

STICHTING  
MATHEMATISCH CENTRUM  
2e BOERHAAVESTRAAT 49  
AMSTERDAM

Publicatie

99

Sur un problème de M. Karamata

D. van Dantzig



## SUR UN PROBLÈME DE M. KARAMATA

PAR

D. VAN DANTZIG

(Amsterdam)

1. Récemment M. J. KARAMATA à Genève me posait le problème suivant:

Soit  $a_1, a_2, \dots$  une suite de nombres réels, telle que

1° pour chaque entier  $n \geq 1$

$$|a_{n+1} - a_n| \leq n^{-1} \quad (1)$$

2° pour chaque entier  $N \geq 1$

$$|\sum_1^N n^{-1} a_n| \leq 1 \quad (2)$$

Est-ce qu'il existe alors un nombre réel  $\varrho > 1$ , et une suite d'entiers  $n_k$  avec

1° pour chaque entier  $k \geq 1$

$$1 < n_k < n_{k+1} \leq \varrho n_k \quad (3)$$

2°  $\lim_{k \rightarrow \infty} a_{n_k} = 0$  (4)

Nous démontrerons que la réponse à ce problème doit être négative, en donnant un contre-exemple.

2. Soit  $f(x)$  une fonction réelle et continue pour  $x \geq 0$ , telle que

1° pour tous les  $x > 0, y > 0$

$$|f(x) - f(y)| \leq |x - y| \quad (5)$$

2° pour tous les  $\xi > 0$

$$|\int_0^\xi f(x) dx| \leq 1 \quad (6)$$

Est-ce qu'il existe un nombre réel  $\gamma > 0$  et une suite croissante de nombres réels et positifs  $0 < \xi_1 < \xi_2 < \dots$ , telle que  $\xi_n \rightarrow \infty$  pour  $n \rightarrow \infty$ , et

1°  $\lim_{n \rightarrow \infty} f(\xi_n) = 0$  (7)

2° pour chaque  $n$

$$\xi_{n+1} - \xi_n \leq \gamma \quad (8)$$

Nous démontrerons que la réponse à cette question aussi doit être négative, en donnant un contre-exemple, duquel nous déduirons celui qui contredit l'assertion du problème de M. KARAMATA.

3. Pour un  $c > 0$  ( $c \leq 1$ ) arbitraire nous définissons la fonction (fig. 1)

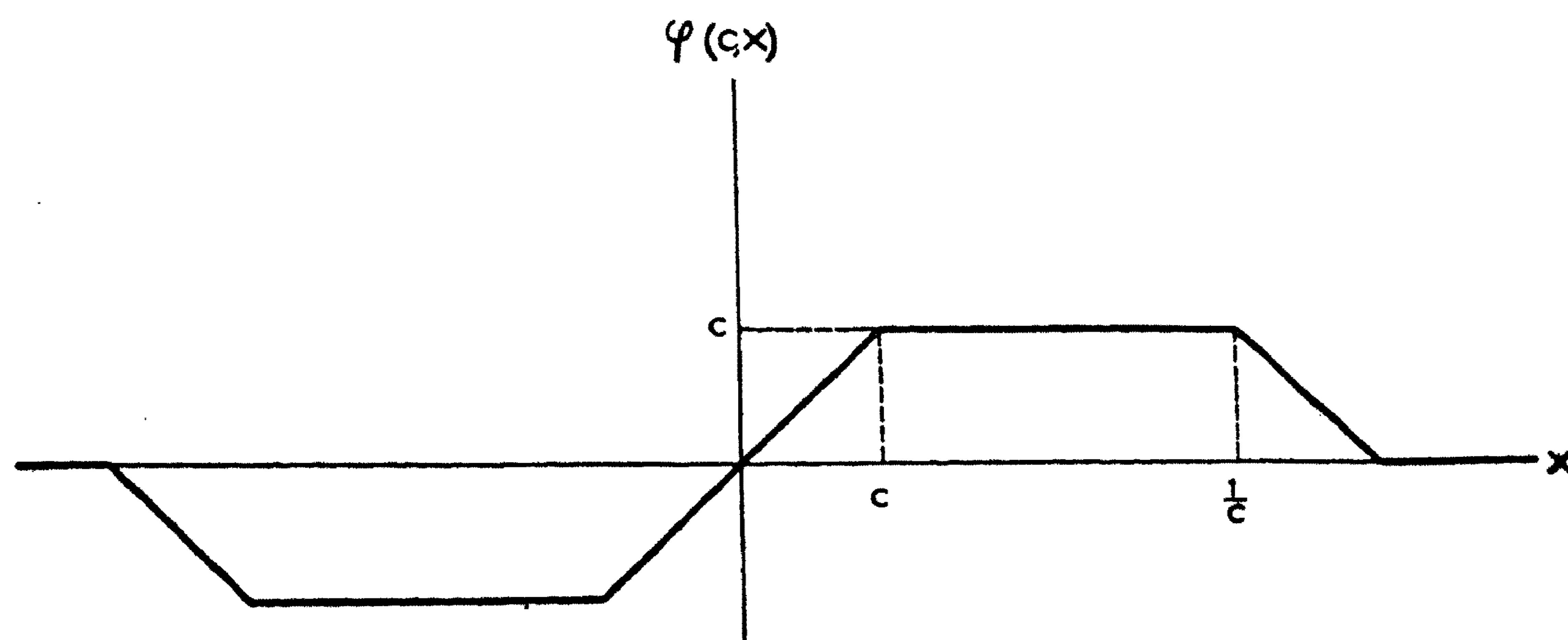


Fig. 1

$$\varphi(c, x) \stackrel{\text{def}}{=} \begin{cases} x & \text{si } |x| \leq c \\ c \operatorname{sgn} x & \text{si } c \leq |x| \leq c^{-1} \\ (c + c^{-1} - x) \operatorname{sgn} x & \text{si } c^{-1} \leq |x| \leq c + c^{-1} \\ 0 & \text{si } |x| \geq c + c^{-1} \end{cases} \quad (9)$$

où

$$\operatorname{sgn} x \stackrel{\text{def}}{=} \begin{cases} 1 & \text{si } x > 0 \\ 0 & \text{si } x = 0 \\ -1 & \text{si } x < 0 \end{cases} \quad (10)$$

et nous posons pour un  $k \geq 0$  entier

$$\varphi_k(x) \stackrel{\text{def}}{=} \varphi(2^{-k}, x) \quad (11)$$

Evidemment on a pour tous les  $x$  et  $y$  réels et tous les  $c > 0$

$$|\varphi(c, y) - \varphi(c, x)| \leq |y - x| \quad (12)$$

et

$$\left| \int_x^y \varphi(c, z) dz \right| \leq 1 \quad (13)$$

tandis que  $\varphi_k(x)$  n'est différente de zéro que sur un intervalle de longueur

$$l_k \stackrel{\text{def}}{=} 2(2^{-k} + 2^k) \quad (14)$$

Soit maintenant  $r_0, r_1, r_2, r_3, \dots$  une suite de nombres naturels (entiers  $\geq 0$ ), qui contient chaque nombre naturel une infinité de fois. Par exemple:  $r_0 = 0; r_1 = 0, r_2 = 1; r_3 = 0, r_4 = 1, r_5 = 2; \dots$



généralement  $r_h = m$  si  $h = \frac{1}{2}n(n-1) + m$  pour un entier  $n \geq 1$  et  $0 \leq m \leq n-1$ . Posons maintenant pour chaque  $h$  naturel

$$L_h \stackrel{\text{def}}{=} \sum_0^{h-1} l_{r_j} \quad (15)$$

$$\Psi_h(x) \stackrel{\text{def}}{=} \varphi_{r_h}(x - L_h - \frac{1}{2}l_{r_h}) \quad (16)$$

$$f(x) \stackrel{\text{def}}{=} \sum_0^{\infty} \Psi_h(x) \quad (17)$$

Autrement dit, la fonction  $f(x)$  est obtenue par superposition des fonctions  $\varphi_{r_0}(x), \varphi_{r_1}(x), \varphi_{r_2}(x), \dots$ , translatées tellement que leurs parties non-nulles soient juxtaposées (fig. 2, où l'échelle sur l'axe des  $x$  est raccourcie).

Evidemment cette fonction  $f(x)$ , définie par (17), satisfait aux conditions (5), (6).

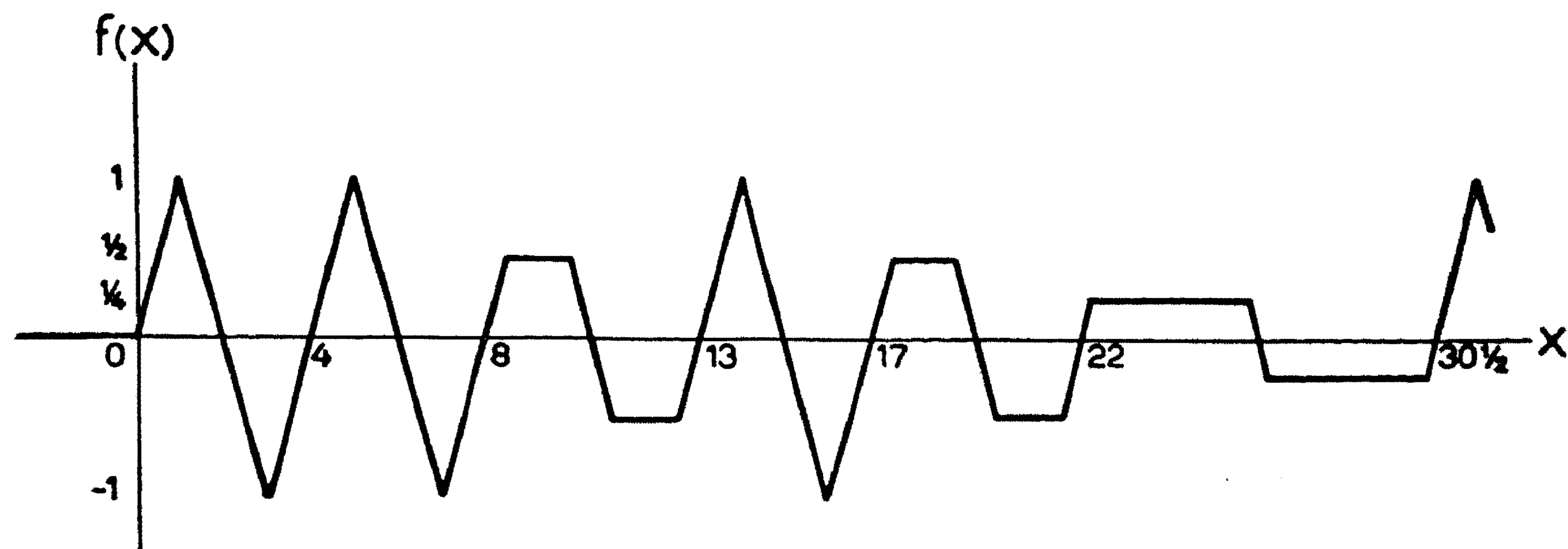


Fig. 2

Supposons maintenant qu'il existe des nombres  $\gamma, \xi_1, \xi_2, \dots$ , satisfaisant à (8). Choisissons un entier  $k \geq 1$  tel que  $2^k \geq 2\gamma$ , et mettons  $\alpha = 2^{-k}$ . Etant donné un entier  $n_0 > 0$  arbitraire, il existe un  $h$  avec  $L_h \geq \xi_{n_0}$ , et un  $r_j = k$  avec  $j \geq h$ . Alors  $\Psi_j$  prend la valeur  $2^{-r_j} = 2^{-k} = \alpha$  sur un intervalle de longueur  $2^k - 2^{-k} \geq 2^{k-1} \geq \gamma$ . Mais à cause de (8) et  $\xi_n \rightarrow \infty$  pour  $n \rightarrow \infty$  cet intervalle doit contenir au moins un  $\xi_n$  avec  $n \geq n_0$ . Donc pour chaque  $n_0$  il existe un  $n \geq n_0$  avec

$$f(\xi_n) = \alpha > 0,$$

c.à.d. il y a une infinité de tels  $n$ , de même que (7) ne peut pas être vrai, ce qui contredit l'assertion du problème posé.

#### 4. Revenons maintenant au problème de M. KARAMATA.

Soit  $f(x)$  la fonction définie ci-dessus (fig. 2), et posons pour chaque entier  $n \geq 1$  avec un  $c$  positif et  $< 1$

$$a_n \stackrel{\text{def}}{=} cf(\ln n) \quad (18)$$

Alors, à cause de (5) pour chaque  $n \geq 1$

$$\begin{aligned} |a_{n+1} - a_n| &= c|f(\ln(n+1)) - f(\ln n)| \leq \\ &\leq c(\ln(n+1) - \ln n) \leq cn^{-1} < n^{-1}, \end{aligned}$$

c.à.d. (1).

D'ailleurs pour un entier  $n \geq 1$  quelconque

$$\begin{aligned} &|\int_{\ln n}^{\ln(n+1)} f(x)dx - n^{-1} f(\ln n)| \leq \\ &\leq \ln(1 + n^{-1}) \cdot \max_{\ln n \leq x \leq \ln(n+1)} |f(x) - f(\ln n)| + \\ &\quad + |f(\ln n)| |n^{-1} - \ln(1 + n^{-1})| \leq 3 \cdot (2n^2)^{-1} \end{aligned} \quad (19)$$

puisque pour  $n \leq e^x \leq n+1$

$$|f(x) - f(\ln n)| \leq |x - \ln n| \leq \ln(1 + n^{-1}) < n^{-1},$$

tandis que  $|f(x)| \leq 1$  pour chaque  $x$  et  $n^{-1} - \ln(1 + n^{-1}) \leq \frac{1}{2}n^{-2}$  pour  $n \geq 1$ .

Il s'ensuit que pour un entier  $N > 1$  quelconque

$$|c \int_0^{\ln N} f(x)dx - \sum_1^{N-1} n^{-1} a_n| \leq \frac{3}{2}c \sum_1^{N-1} n^{-2} < \frac{1}{4}\pi^2 c \quad (20)$$

donc, à cause de (6)

$$|\sum_1^N n^{-1} a_n| \leq (\frac{1}{4}\pi^2 + 1)c \leq 1 \quad (21)$$

si nous choisissons  $c \leq (\frac{1}{4}\pi^2 + 1)^{-1}$  (Même des valeurs de  $c$  plus grands suffiraient).

D'autre part, si

$$\lim_{\nu \rightarrow \infty} a_{n_\nu} = 0 \quad (22)$$

donc  $f(\ln n_\nu) \rightarrow 0$ , nous avons vu qu'il existe une infinité de valeurs de  $\nu$  pour lesquelles  $\ln n_{\nu+1} - \ln n_\nu$ , donc aussi  $n_\nu^{-1} n_{\nu+1}$  surpassent un nombre arbitrairement donné. Ceci démontre que le problème de M. KARAMATA doit être répondu au sens négatif.

(Reçu le 13 Octobre, 1954)